



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: M1 Ovr-475/2019-74

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima, po sucu Ivanu Katičiću, kao sucu pojedincu, po prijedlogu sudskog savjetnika Borne Mišića, u ovršnom predmetu 1. ovrhovoditelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 i 2. ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupan po odvjetniku Belizar Tomaić iz Osijeka, protiv ovršenika Vesna Bajtal, Josipa Matasovića 28, Vinkovci, OIB: 25149810375, radi ovrhe na nekretnini, 15. siječnja 2024.,

riješio je

I Iz kupoprodajne cijene za nekretninu upisanu u zk.ul. 1625 k.o. Vinkovci kčbr. 5542, u naravi kuća i dvorište u mjestu, površine 571 m² koja iznosi 89.192,79 EUR namiruje se tražbina ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 i Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 prema ovršeniku na način da je podmiren:

- trošak 1. ovrhovoditelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 iz članka 113. Ovršnog zakona (112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje: OZ) u iznosu od 1.138,98 EUR

- trošak 2. ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 iz članka 113. Ovršnog zakona (112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje: OZ) u iznosu od 92,90 EUR

- glavnica 2. ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 u iznosu od 24.874,33 EUR

- kamate 2. ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 u iznosu od 10.634,91 EUR

- troškovi 2. ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 iz članka 114. stavka 5. OZ-a u iznosu od 2.188,62 EUR

- kamate 1. ovrhovoditelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 u iznosu od 18.741,94 EUR

- dio glavnice 1. ovrhovoditelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 u iznosu od 27.466,80 EUR.

- iznos od 4.054,31 EUR isplatit će se ovršenici Vesna Bajtal, Josipa Matasovića 28, Vinkovci, OIB: 25149810375

II Pozivaju se 1. ovrhovoditelj Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zelinska 3, Zagreb, OIB: 26702280390, 2. ovrhovoditelj ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA dioničko društvo, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 i ovršenica Vesna Bajtal, Josipa Matasovića 28, Vinkovci, OIB: 25149810375 da u roku 8 (osam) dana dostave brojeve račune za uplatu iznosa iz točke I izreke ovog rješenja, jer će u protivnom sud osnovati sudski polog na koji će biti uplaćeni navedeni iznosi.

Obrazloženje

1. Dana 31. srpnja 2023. ovaj sud je donio rješenje o dosudi nekretnine поближе opisane u izreci rješenja za iznos od 89.192,79 EUR.

2. Ovrhovoditelju su dostavili sudu specifikacije njihovih tražbina prema ovršeniku.

3. Odluka o namirenju donesena je na temelju čl. 113., 114. i 116. OZ.

4. Tražbine u ovršnom postupku, sukladno čl. 113. i čl. 114. OZ-a, svrstane su u isplatne redove, s time da se tražbine sljedećeg isplatnog reda namiruju tek kad su u cijelosti namirene tražbine prethodnog isplatnog reda.

4.1. U prvi isplatni red spadaju troškovi ovršnog postupka, ali samo oni koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (članak 113. stavak 1. točka 1. OZ). Navedene tražbine namiruju se privilegirano, prije namirenja svih drugih tražbina koje se namiruju iz ostvarene kupovnine. Međutim, ne namiruju se privilegirano svi troškovi ovršnog postupka, nego samo oni koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (tako i Županijski sud u Varaždinu Gž Ovr 516/2015-2 od 2. rujna 2015., Županijski sud u Šibeniku u Gž Ovr 132/2023 od 17. kolovoza 2023.), dok se troškovi ovršnog postupka s osnova drugih naslova namiruju u trećem isplatnom redu (članak 114. stavak 5. OZ).

4.2. U konkretnom slučaju, u odnosu na 1. ovrhovoditelja, u pogledu troškova ovršnog postupka koji se prvenstveno namiruju, 1. ovrhovoditelju je namiren trošak određen rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-1045/18 od 25. listopada 2018. u iznosu od 431,88 EUR (3.254,00 kn), dok mu preostali dio troška nije namiren jer isti nije ni određen ranije navedenim rješenjem o ovrsi. Naime, već je i u prijedlogu za ovrhu 1. ovrhovoditelj na ime troška potraživao, kao i podneskom od 12. siječnja 2024., iznos od 5.160,00 kn, ali mu je rješenjem o ovrsi određen iznos od 3.254,00 kn / 431,88 EUR, koji se i namiruje ovim rješenjem. Nadalje, 1. ovrhovoditelju je na ime troškova koji se prvenstveno namiruju priznat i trošak predujma za vještačenje Dinke Benačić u iznosu od 282,79 EUR (list 56 spisa) i predujam za vještačenje Slavka Živkovića u iznosu od 331,81 EUR (list 198 spisa), kao i predujam za elektroničku javnu dražbu u iznosu od 92,50 EUR (list 266 spisa). Prema tome, 1. ovrhovoditelju je na ime troškova koji se prvenstveno namiruju priznat trošak od ukupno 1.138,98 EUR.

4.3. U odnosu na 2. ovrhovoditelja, u pogledu troškova koji se prvenstveno namiruju, 2. ovrhovoditelju je namiren trošak predujma za elektroničku javni dražbu u iznosu od 92,90 EUR (list 262 spisa).

4.4. Drugi isplatni red čine porezi te druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu (čl. 113. stavak 1. točka 2. OZ) ako su: 1.) dospjeli u godini prije donošenja rješenja o dosudi, 2.) prijavljeni najkasnije na ročištu za diobu i 3.) ako se dokazuju ovršnom ispravom (čl. 113. stavak 2. OZ), dok se tražbine poreza i drugih pristojbi dospjele prije godine dana od dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine unatrag namiruju u četvrtom isplatnom redu (čl. 114. stavak 6. OZ), a koje tražbine nisu prijavljene u ovom postupku na način koji je propisan čl. 113. st. 3 OZ-a.

4.5. Treći isplatni red čine a) tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog ovrha određena, naknade za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom (članak 114. stavak 1. OZ, b) podzaložna prava i druga prava koja su teret prava koja se namiruju (članak 114. stavak 2. OZ). Zatim se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina namiruju i c) troškovi i kamate koji se odnose na te tražbine i to pod uvjetom 1. da su dospjeli posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i 2. da su određeni ovršnom ispravom (članak 114. stavak 4. OZ), te d) troškovi ovršnog postupka koji se nisu prvenstveno namirili s osnova sudskih pristojbi i plaćenih predujmova, odnosno troškovi ovršnog postupka s osnova drugih naslova (članak 114. stavak 5. OZ). Pri tome, treba imati u vidu da u tražbine trećeg prvenstvenog reda spadaju i tražbine na ime zatezne kamate na glavnice založnog vjerovnika dospjele i prije tri godine od dana donošenja rješenja o dosudi jer se ograničeno namirenje sporednih tražbina (zateznih kamata i troškova) odnosi samo na tražbine koje proizlaze iz ovršnih isprava na temelju kojih je određena ovrha, a ne i na tražbine založnog vjerovnika za čiju korist je osnovano založno pravo na predmetnoj nekretnini i koji ima pravo na namirenje cjelokupne tražbine kako s osnova glavnice, tako i s osnova kamata. Konačno, čl. 116. OZ-a propisuje da kada više tražbina imaju isti red namirenja, namiruju se razmjerno svojoj visini, ako iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje.

4.6. U konkretnom slučaju, 2. ovrhovoditelju, koji je ujedno i založni vjerovnik i na kojeg se stoga ne primjenjuje pravilo o ograničenom namirenju sporednih tražbina (tako i Županijski sud u Šibeniku u Gž Ovr 132/2023 od 17. kolovoza 2023.), namireni su, u granicama zahtjeva ovrhovoditelja, sljedeći troškovi ovršnog postupka (čl. 114. st. 5. OZ-a): trošak određen rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-249/21 od 17. lipnja 2021. u iznosu od 562,74 EUR, trošak određen rješenjem Ovr-905/19 od 24. srpnja 2019., koji je 2. ovrhovoditelju priznat rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-249/21 od 17. lipnja 2021. i to u iznosu od 750,88 EUR, trošak sastava podnesaka od 28. srpnja 2022., 16. siječnja 2023. i 5. siječnja 2024. – svaki po 125,00 EUR, u skladu s Tbr. 11. t. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/2023, dalje: Tarifa), trošak zastupanja na ročištu 15. rujna 2021. – 500,00 EUR, u skladu s Tbr. 9. Tarife, dakle ukupno 2.188,62 EUR.

4.7. Iznos glavnice i kamata 2. ovrhovoditelja utvrđeni su uvidom u izvod iz poslovnih knjiga, koji kao vjerodostojna isprava u visokom stupnju čini vjerojatnim postojanje tražbine na koju se odnosi (tako Mihajlo Dika u "*Građansko ovršno pravo*" – str. 254.) te na temelju ovršne isprave i podataka iz zemljišnih knjiga. Slijedom navedenog, 2. ovrhovoditelju je namirena glavnica u iznosu od 24.874,33 EUR i kamate u iznosu od 10.634,91 EUR.

4.8. Neosnovan je preostali dio zahtjeva za naknadu troškova 2. ovrhovoditelja i to iz sljedećih razloga. Naime, rješenjem o ovrsi u ovom postupku poslovni broj Ovr-

249/2021 od 17. lipnja 2021. određena je ovrha na nekretnini ovršenice, između ostalog, i zbog prisilne naplate troškova ovosudskog rješenja poslovni broj Ovr-905/19 od 24. srpnja 2019. u iznosu od 750,88 EUR (5.657,50 kn).

4.9. Stoga je neosnovan zahtjev 2. ovrhovoditelja da mu se u ovom postupku namire pojedini troškovi iz predmeta Ovr-905/19 (podnesak od 31. srpnja 2019., podnesak od 23. siječnja 2020., ročište od 25. veljače 2020., ročište od 8. srpnja 2020.) s obzirom da je navedene troškove mogao potraživati u potonjem postupku (Ovr-905/19), a u ovom postupku je, sukladno zahtjevu 2. ovrhovoditelju iz prijedloga za ovrhu, određena prisilna naplata isključivo troška od 750,88 EUR i stoga u ovom postupku ima mjesta namirenju isključivo tog troška, a ne i drugih troškova koji nisu ni određeni rješenjem o ovrsi u ovom postupku niti su uopće predmet ovog postupka. Konačno, u odnosu na zatraženu kamatu na trošak iz ovršnog postupka Ovr-905/19 tj. na iznos od 750,88 EUR, sud ističe da rješenjem o ovrsi u ovom postupku poslovni broj Ovr-249/2021 od 17. lipnja 2021., u skladu sa zahtjevom 2. ovrhovoditelja, nije određena kamata na navedeni iznos od 750,88 EUR, pa stoga u ovom postupku nema ni mjesta namirenju kamate koja nije određena rješenjem o ovrsi niti je predmet ovog postupka. S tim u vezi, ovaj sud ukazuje i na stav sudske prakse po kojem nema mjesta naplati zateznih kamata ako one nisu određene ovršnom ispravom (u ovom slučaju rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-249/2021 od 17. lipnja 2021.) Takav stav zauzimaju Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev 346/2015 od 8. studenog 2017., Vrhovni sud Republike Hrvatske u Revt 137/2010-2 od 9. ožujka 2011., Županijski sud u Splitu GŽ Ovr 872/2010 od 14. prosinca 2010., Županijski sud u Varaždinu, GŽ.848/08-2 od 12. svibnja 2008., Županijski sud u Varaždinu, GŽ. 137/10-1 od 10. veljače 2010., Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 1276/06-2 od 23. svibnja 2006. itd.

4.10. Slijedom navedenog, neosnovan je i zahtjev 2. ovrhovoditelja da mu se posebnim rješenjem odredi trošak u iznosu od 2.000,88 EUR, uvećan za PDV, a koji se odnosi na trošak u postupku Ovr-905/19, s obzirom na to da je navedeni trošak trebao potraživati u postupku Ovr-905/19 na koji postupak se navedeni trošak i odnosi. U ovom postupku može potraživati samo trošak koji se odnosi na ovaj postupak, a u stadiju namirenja može namirivati samo one iznose za koje je određena ovrha, kao i troškove isključivo ovog postupka.

4.11. U odnosu na trošak postupka Ovr-475/19 (ranije: Ovr-249/2021) odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu podneska od 14. veljače 2023. (list 261 spisa) budući da se navedeni podnesak sastoji samo u obavijesti 2. ovrhovoditelja da je uplatio predujam za elektroničku javnu dražbu i kao takav nije bio potreban za ovaj postupak. Također, 2. ovrhovoditelju nije priznata ni kamata na trošak po rješenju Ovr-249/21 budući da na trošak određen rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-249/21 od 17. lipnja 2021. nije određena kamata pa stoga ovrhovoditelj u stariju namirenja nema pravo zahtijevati namirenje iznosa koju mu nije ni određen ovršnom ispravom, kao što je to obrazloženo u točki 4.6. obrazloženja ovog rješenja.

4.12. U odnosu na zahtjev 2. ovrhovoditelja da mu se posebnim rješenjem odredi naplata troškova u postupku Ovr-249/2021 odnosno Ovr-475/19, sud ističe da 2. ovrhovoditelj nema pravni interes za takav zahtjev iz sljedećeg razloga. Naime, 2. ovrhovoditelj je ovim rješenjem ostvario namirenje troškova za koje predlaže donošenje posebnog rješenja i stoga bi donošenjem još jednog, posebnog rješenja isti raspolagao novom ovršnom ispravom za naplatu tih troškova iako su mu isti već namireni ovim rješenjem.

5. Slijedom navedenog, od preostalog dijela kupovnine, nakon što su namireni troškovi koji se u ovom postupku prvenstveno namiruju i tražbina 2. ovrhovoditelja koji ima prednost u prvenstvenom redu, trebalo je namiriti dio tražbine 1. ovrhovoditelja,

koji je također založni vjerovnik, i to u skladu s člankom 172. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO), čiju primjenu prilikom namirenja potvrđuje i Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rev 2235/13 od 12.4.2017., tako i Županijski sud u Varaždinu, GŽ 738/2006-2 od 29. 1. 2007.) na način da se prvo namiruju kamate, a potom glavnica. Slijedom navedenog, iz preostalog iznosa kupovnine u iznosu od 50.263,05 EUR (89.192,79 EUR – 38.929,74 EUR) namirene su kamate 1. ovrhovoditelja u iznosu od 18.741,94 EUR i glavnica u iznosu od 27.466,80 EUR. Navedeni iznosi namireni su na temelju stanja kredita na dan 15. siječnja 2024., ovršne isprave i podataka iz zemljišnih knjiga.

5.1. Neosnovan je dio zahtjeva 1. ovrhovoditelja koji se odnosi na "ostali trošak" jer nije specificiran ni po osnovi ni po visini niti je isti dokumentiran (tako i Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 573/09-2 od 2. lipnja 2009.). Također, neosnovan je i dio zahtjeva 1. ovrhovoditelja koji se odnosi na "sudski trošak" iznad namirenog iznosa od 1.138,98 EUR jer isti nije specificiran, dokumentiran niti dokazan (tako i Županijski sud u Varaždinu u GŽ 1200/21 od 15. rujna 2021., Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 1338/08-2 od 17. studenog 2008., Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 124/03 od 3. veljače 2003., Županijski sud u Varaždinu, u GŽ.860/10-2 od 12. listopada 2010., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u PŽ 2021/2016-2 od 29. studenog 2018., Županijski sud u Šibeniku u GŽ 188/2023 od 24. ožujka 2023., Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 573/09-2 od 2. lipnja 2009., Županijski sud u Osijeku u GŽ Ovr 321/2022 od 11. kolovoza 2022., Županijski sud u Varaždinu u GŽ. 1408/05-2 od 27. srpnja 2005. itd.).

6. Odluka o vraćanju preostalog iznosa kupovnine ovršenici temelji se na članku 125. stavku 3. OZ-a.

7. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Vinkovci, 15. siječnja 2024.

Sudac:
Ivan Katičić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od osam dana od dana prijema ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje drugostupanjski sud.

Dostaviti:

1. Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb
2. Odvjetnik Belizar Tomaić, Osijek
3. Vesna Bajtal, Josipa Matasovića 28, Vinkovci
4. Porezna uprava, Ispostava Vinkovci - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30862-1a2f9**

Kontrolni broj: **0f47e-faccf-c912a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Katičić, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.